

Como a ciência define e mede a inteligência?

Quais definições, modelos, operacionalizações e instrumentos usados para definir ou medir o construto inteligência em humanos são descritos na literatura científica, quais controvérsias conceituais ou metodológicas persistem e quais lacunas são explicitamente documentadas?

Autor institucional	ScienceLayers
Projeto	SL-0005
Tipo de revisão	revisão de escopo
Artefato fonte	outputs/artigo-cientifico-apa.md
Padrão bibliográfico	APA, com metadados disponíveis
Gerado em	19/05/2026 01:46 -03

Resumo

Contexto. A pergunta pública desta revisão é: "Como a ciência define e mede a inteligência?". A pergunta cotidiana original registrada na fila foi: "O que é inteligência?". O protocolo preserva esse ponto de partida como trilha de auditoria, mas reformula o problema em linguagem científica mais precisa e menos carregada.

Objetivo. Quais definições, modelos, operacionalizações e instrumentos usados para definir ou medir o construto inteligência em humanos são descritos na literatura científica, quais controvérsias conceituais ou metodológicas persistem e quais lacunas são explicitamente documentadas?

Método. Esta versão foi conduzida como revisão de escopo. O fluxo operacional registrou 487 registros brutos, 469 registros após deduplicação, 469 decisões de triagem, 66 artigos no manifest, 44 textos extraídos e 66 solicitações de artigo pendentes ou registradas.

Resultados. No corpus público atual desta revisão, inteligência aparece como um construto operacionalizado por modelos, instrumentos e tarefas heterogêneas, não como uma definição científica única fechada. A leitura mais segura continua sendo descritiva: a literatura mapeada mostra várias formas de medir habilidades cognitivas, testar validade de instrumentos, discutir modelos como g, Gf/Gc, CHC, PASS, memória de trabalho e inteligência emocional e registrar limites importantes dessas medidas. A resposta forte ainda não está disponível. O ponto que resiste melhor à sensibilidade continua estreito: tarefas n-back não devem ser tratadas como proxy simples de memória de trabalho ou inteligência fluida. Um estudo latente sobre capacidade de memória de trabalho e Gf reforça que esses construtos podem se relacionar fortemente sem se tornarem idênticos. Outros sinais, como invariância parcial de uma bateria específica, validade preliminar de uma tarefa contextualizada de raciocínio matricial e maior estabilidade de escores globais do que de subescores em um teste clínico específico, seguem informativos, mas continuam isolados, dependentes de contexto ou vulneráveis aos cenários de sensibilidade. A síntese técnica distingue estudos de contribuição principal, estudos de apoio, material contextual e evidência indireta, com peso condicionado por desenho, qualidade, centralidade, risco metodológico, sensibilidade ética e limites registrados na crítica profunda 07b.

Conclusão. A conclusão pública desta versão deve permanecer conservadora e não pode ser mais forte que a resposta curta registrada: No corpus público atual desta revisão, inteligência aparece como um construto operacionalizado por modelos, instrumentos e tarefas heterogêneas, não como uma definição científica única fechada. A leitura mais segura continua sendo descritiva: a literatura mapeada mostra várias formas de medir habilidades cognitivas, testar validade de instrumentos, discutir modelos como g, Gf/Gc, CHC, PASS, memória de trabalho e inteligência emocional e registrar limites importantes dessas medidas. A resposta forte ainda não está disponível. O ponto que resiste melhor à sensibilidade continua estreito: tarefas n-back não devem ser tratadas como proxy simples de memória de trabalho ou inteligência fluida. Um estudo latente sobre capacidade de memória de trabalho e Gf reforça que esses construtos podem se relacionar fortemente sem se tornarem idênticos.

Outros sinais, como invariância parcial de uma bateria específica, validade preliminar de uma tarefa contextualizada de raciocínio matricial e maior estabilidade de escores globais do que de subescores em um teste clínico específico, seguem informativos, mas continuam isolados, dependentes de contexto ou vulneráveis aos cenários de sensibilidade.

Limitações. A avaliação de qualidade desta versão é preliminar programática, há solicitações de texto completo ainda pendentes ou registradas e bases comerciais ou especializadas podem permanecer como limitação de cobertura. A camada 07b cobre 35 artigos nesta versão, mas não elimina a necessidade de revisão viva, novas buscas e releitura quando houver novo texto completo, correção de metadados, retratação ou mudança relevante de evidência.

Palavras-chave

ciência; define; mede; inteligência; scoping review; revisão viva; ScienceLayers.

Introdução

O ScienceLayers preserva a pergunta cotidiana original como trilha de auditoria, mas usa a pergunta pública sugerida como framing editorial quando a formulação bruta trazer pressupostos, dicotomias, ambiguidade ou linguagem pouco científica. A resposta não deve ser forçada para um sim/não quando a literatura exige gradação por população, exposição, desenho, desfecho, qualidade e contexto.

Inteligência é um construto amplo, historicamente carregado e usado em campos diferentes. Uma revisão sistemática tradicional ou uma metanálise seriam inadequadas neste momento porque pressuporiam uma pergunta mais estreita, desfechos combináveis e critérios de comparabilidade ainda não demonstrados.

A decisão conservadora é conduzir uma revisão de escopo para mapear conceitos, definições, modelos, instrumentos e lacunas. A revisão poderá indicar subperguntas futuras mais estreitas, mas não deve converter o mapa de escopo em conclusão causal, genética, educacional, clínica ou normativa.

Método

Desenho da revisão

Inteligência é um construto amplo, historicamente carregado e usado em campos diferentes. Uma revisão sistemática tradicional ou uma metanálise seriam inadequadas neste momento porque pressuporiam uma pergunta mais estreita, desfechos combináveis e critérios de comparabilidade ainda não demonstrados.

A decisão conservadora é conduzir uma revisão de escopo para mapear conceitos, definições, modelos, instrumentos e lacunas. A revisão poderá indicar subperguntas futuras mais estreitas, mas não deve converter o mapa de escopo em conclusão causal, genética, educacional, clínica ou normativa.

- evidência empírica primária: estudos com dados originais que avaliam modelos, instrumentos, validade, estrutura, invariância ou operacionalização da inteligência humana.
- síntese_previa: revisões sistemáticas, metanálises, revisões de escopo, revisões narrativas acadêmicas e capítulos de referência usados para mapear definições e controvérsias.
- estudo_metodologico: validações, estudos psicométricos, propostas de medida, análises fatoriais, debates de mensuração e estudos técnicos.
- contexto: textos históricos, conceituais, filosóficos, normativos ou comparativos que ajudam a interpretar o campo, mas não sustentam sozinhos a conclusão pública.

Material contextual pode entrar no mapa, mas não pode sustentar sozinho uma afirmação central sobre o estado da ciência.

A busca inicial será ampla, sem data inicial rígida. Quando a base permitir, os resultados serão processados do mais recente para o mais antigo.

Estudos e obras históricos não serão descartados automaticamente por idade. Eles poderão ser classificados como contexto histórico, fonte conceitual ou entrada de snowballing. Para a interpretação do estado atual da literatura, registros recentes, revisões de melhor qualidade e estudos metodológicos contemporâneos terão maior peso que textos históricos isolados.

Foi rejeitado como regra inicial um corte rígido a partir de 2000, porque esse tema depende de modelos e instrumentos anteriores que ainda estruturam a literatura. A alternativa conservadora é codificar o período de publicação e fazer análise de sensibilidade comparando literatura recente com o conjunto amplo.

Idiomas de busca e triagem inicial:

- inglês;
- português;
- espanhol.

Registros em outros idiomas podem ser registrados como limitação ou pendente quando parecerem centrais pelo título, resumo ou rastreabilidade, mas não devem ser usados para conclusão substantiva se não houver informação suficiente para extração auditável.

Incluir registros que atendam a pelo menos um dos critérios abaixo:

- definem, comparam ou discutem modelos de inteligência humana;
- operacionalizam ou avaliam instrumentos de medida de inteligência como objeto central;

- discutem validade, confiabilidade, estrutura fatorial, invariância de medida, adaptação cultural ou limites socioculturais de instrumentos de inteligência;
- revisam, sintetizam ou criticam literatura sobre o construto inteligência humana;
- analisam relações entre inteligência e construtos próximos, como habilidades cognitivas, funções executivas, criatividade, inteligência emocional, inteligência social ou sabedoria, desde que a fronteira conceitual com inteligência seja discutida explicitamente;
- tratam de debates metodológicos, históricos ou conceituais necessários para interpretar como a ciência define e mede inteligência.

Excluir da triagem principal registros que:

- apenas usam QI, teste de inteligência ou habilidade cognitiva como variável de controle, desfecho secundário ou critério diagnóstico sem discutir o construto;
- tratam de transtornos, envelhecimento, desempenho escolar, genética, neuroimagem ou intervenção cognitiva sem contribuição direta para definição, modelo ou medida de inteligência;
- são estritamente sobre inteligência artificial, aprendizado de máquina, engenharia de sistemas, robótica ou AGI sem ponte conceitual explícita com inteligência humana;
- são estritamente sobre cognição animal sem comparação ou implicação direta para o conceito de inteligência humana;
- são opinião, ensaio jornalístico, material de divulgação, documento comercial ou texto normativo sem base acadêmica rastreável;
- não têm resumo, metadados mínimos ou texto suficiente para decisão, caso em que devem ser marcados como pendente até resolução possível.

Ordem de deduplicação:

1. DOI normalizado;
2. PMID/PMCID, quando aplicável;
3. título normalizado;
4. título + primeiro autor + ano;
5. conferência manual para ambiguidades.

Saídas esperadas:

- data/records-raw.csv;
- data/records-dedup.csv;
- notes/dedup-report.md.

A triagem de título e resumo deve simular dois perfis:

- Revisor A restritivo: exclui quando o registro claramente não discute definição, modelo ou medida de inteligência.
- Revisor B inclusivo: mantém registros ambíguos quando o resumo sugere contribuição conceitual, metodológica ou psicométrica.

A arbitragem deve ser conservadora:

- aguarda texto completo quando a elegibilidade depender do texto completo;
- pendente quando faltarem metadados ou resumo suficiente;
- exclusão apenas com motivo curto e rastreável.

A recuperação só começa após triagem auditável. A ordem de tentativa será a do método padrão do ScienceLayers:

1. PubMed Central/Europe PMC quando houver PMCID;
2. Unpaywall por DOI com email rastreável, baixando PDFs abertos indicados e retentando bloqueios com `scrape.do`;
3. link aberto do publisher;
4. DOI landing page;
5. OpenAlex;
6. Semantic Scholar;
7. repositórios abertos cabíveis;
8. página institucional do autor;
9. pedido operacional a Sam Vignoli via planilha de artigos solicitados.

Toda falha deve gerar registro rastreável em `data/retrieval-attempts.csv` e, quando cabível, em `data/article-requests.csv`.

Campos mínimos de extração:

- identificação bibliográfica;
- tipo de evidência;
- disciplina ou campo;
- população e contexto;
- definição de inteligência apresentada;
- modelo teórico ou psicométrico;
- instrumento ou operacionalização;
- dimensões ou fatores discutidos;
- tipo de estudo ou desenho;
- evidência de validade, confiabilidade ou invariância, quando houver;

- limitações metodológicas;
- limitações culturais, linguísticas ou amostrais;
- financiamento ou conflito de interesse quando disponível;
- relação com construtos próximos;
- relevância para a pergunta pública;
- classificação como corpus principal ou contexto.

A síntese será de escopo, com charting e organização temática. Eixos iniciais:

- definições e fronteiras conceituais;
- modelos gerais e modelos hierárquicos;
- instrumentos e operacionalizações;
- validade, confiabilidade e invariância de medida;
- críticas culturais, linguísticas e socioeconômicas;
- relações com construtos próximos;
- lacunas e subperguntas maduras para revisões futuras.

Não haverá metanálise neste protocolo. Qualquer síntese narrativa deve indicar quais registros sustentam cada ponto e separar achado direto, interpretação dos autores e interpretação da revisão.

Análises planejadas:

- comparar síntese com e sem registros apenas contextuais;
- comparar literatura recente com corpus amplo sem transformar ano em critério automático de exclusão;
- avaliar o efeito de excluir registros com alto alerta metodológico;
- avaliar o efeito de restringir a síntese a revisões e estudos metodológicos;
- avaliar o efeito de excluir registros sobre inteligência artificial ou cognição animal usados apenas como contexto comparativo;
- avaliar risco de viés linguístico comparando achados em inglês com português e espanhol quando houver corpus suficiente.

Fluxo, dados e rastreabilidade

MÉTRICA	VALOR
Registros brutos	487
Registros após deduplicação	469
Decisões de triagem	469
Artigos no manifest	66
Textos extraídos	44
Solicitações de artigo	66
Logs de busca	55

Nota sobre citações e metadados

As referências finais são geradas em APA a partir do manifest e do corpus público. Quando a base local não traz autores completos, periódico, volume, número ou páginas, o artigo preserva os metadados disponíveis e declara essa limitação. A tradução do título para português é editorial e não substitui o título original na referência.

Resultados

Distribuição por camada de evidência

CAMADA	N
material contextual	13
estudo_metodologico	9
sintese_previa	8
evidência empírica primária	7
incerto	1

Distribuição por qualidade

QUALIDADE	N
contexto	22
baixo_moderado	5
moderado	4
moderado_alto	4
alto	3

Distribuição por peso na síntese

PESO	N
contexto; não sustenta sozinho a conclusão	23
apoio à síntese	12
contribuição principal	3

Crítica profunda por artigo

A camada 07b contém 35 fichas de crítica profunda por artigo. Ela é usada como trava editorial para impedir que a síntese pública ultrapasse o que cada estudo pode sustentar.

Centralidade:

CENTRALIDADE 07B	N
contexto	16
apoio	10
principal	9

Risco metodológico:

RISCO METODOLÓGICO 07B	N
moderado	19
alto	16

Sensibilidade ética:

SENSIBILIDADE ÉTICA 07B	N
moderada	16
alta	11
baixa	8

Prioridade de seguimento metodológico:

PRIORIDADE 07B	N
normal	24
alta	7
baixa	4

Estudos com contribuição principal

ID	AUTOR/A NO	TÍTULO EDITORIAL	DESENHO	AMOSTRA	QUALIDADE	ACHADO REGISTRADO
SL-005-ART-000076	Colin Peperkorn (2006)	Do abstrato ao específico do domínio: desenvolvimento e validação de tarefas de raciocínio matricial para estudantes de biologia.	Estudo quantitativo transversal de desenvolvimento e validação psicométrica em dois ciclos DBR.	N=895 estudantes do 3o ao 6o ano; n1=470 e n2=425; amostra de conveniência com programa de enriquecimento e escolas parceiras.	alto	A segunda versão mostrou parâmetros aceitáveis e melhor confiabilidade; correlações entre habilidade matricial e IQ/avaliação de investigação foram moderadas no primário e fortes no secundário; grupo controle teve média inferior ao enriquecimento ($\beta = -0.332$; $d = -0.53$), sugerindo validade preliminar por grupos conhecidos
SL-005-ART-00099	Audrey M. Scudder (2006)	Medindo a habilidade cognitiva de forma justa: invariância de medida do KABC-II NU entre níveis de escolaridade dos pais.	Estudo psicométrico transversal de invariância de medida, com análise fatorial confirmatória multigrupo do KABC-II NU.	n=502 jovens de 7-18 anos da amostra de padronização dos EUA; grupos por escolaridade parental: $\leq 11^{\circ}$ ano n=55, ensino médio n=109, algum colégio/técnico/associado degree n=173, bacharelado ou mais n=165; o resumo menciona n=507.	moderado	A invariância configural e a invariância métrica completa foram suportadas; a invariância escalar completa falhou por causa de Block Counting, mas a invariância parcial foi alcançada ao liberar seu intercepto; a invariância residual e a igualdade da variância de g foram suportadas; grupos com menor escolaridade parental mostraram fraqueza relativa em Gc, e Block Counting pode superestimar habilidade latente em crian...
SL-005-ART-000484	Michael J. Kane (2007)	Memória de trabalho, controle da atenção e a tarefa n-back: Uma questão de validade de construto.	estudo combinado experimental-correlacional de validade de construto com manipulação intra-sujeitos de carga e lures	N=132 graduandos da University of Illinois at Chicago após exclusão de 3 de 135 participantes; idade e sexo não informados no texto preservado	alto	lures produziram mais falsos alarmes que o controle em 2-back e 3-back e reduziram acertos de post-lure targets em 3-back; medidas de 2-back não se correlacionaram com OSPAN nem RAPM; apenas duas de oito medidas de 3-back se correlacionaram fracamente com OSPAN ($r = .17-.22$), enquanto medidas de 3-back correlacionaram-se moderadamente com RAPM ($r = .18-.42$); OSPAN e 3-back explicaram variância majoritariamente indepe...

Síntese técnica

MÉTRICA	VALOR	FONTE
Registros brutos preservados	487	data/records-raw.csv
Registros canônicos após deduplicação	469	data/records-dedup.csv
Triagens de título/resumo finalizadas	469	data/screening-decisions.csv
Excluídos por título/resumo	410	data/screening-decisions.csv
aguarda texto completo após triagem	53	data/screening-decisions.csv
Pendências secundárias preservadas	3	data/screening-decisions.csv
Manifest materializado	66	data/articles-manifest.csv
Linhas com texto completo disponível	47	data/articles-manifest.csv
Textos completos validados para decisão pós-texto completo	43	data/articles-manifest.csv; data/extraction.csv
aguarda texto completo sem texto validado no manifest	6	data/screening-decisions.csv; data/articles-manifest.csv
Pendências pós-recuperação, preview ou incompatibilidade	4	data/articles-manifest.csv
Solicitações humanas totais	66	data/article-requests.csv
Solicitações pendentes	3	data/article-requests.csv
Solicitação adicionado sem ingestão validada	1	data/article-requests.csv
Pendências com priority=alta	3	data/article-requests.csv
Solicitações adicionadas pelo humano	27	data/article-requests.csv
Solicitações recuperadas por agente	21	data/article-requests.csv
Solicitações nao_foi_possivel	2	data/article-requests.csv
Solicitações encerradas como nao_e_artigo	13	data/article-requests.csv
Extrações registradas	44	data/extraction.csv
Avaliações de qualidade registradas	44	data/quality.csv
Avaliações não avaliável	9	data/quality.csv

MÉTRICA	VALOR	FONTE
Artigos 07b com qualidade substantiva independente ou 07d	21	data/quality.csv
Artigos 07b com qualidade programática auditada por duplo-leitor	14	data/quality.csv; data/double-reader-audit.csv
Artigos públicos	38	data/articles-manifest.csv
Artigos incluído na síntese	19	data/articles-manifest.csv
Artigos usado como contexto	19	data/articles-manifest.csv
Artigos incluído na síntese com peso direto	15	data/articles-manifest.csv; data/quality.csv
Artigos incluído na síntese com peso contexto; não sustenta sozinho a conclusão	4	data/articles-manifest.csv; data/quality.csv
Excluídos pós-texto completo	5	data/articles-manifest.csv
Pendentes pós-texto completo	4	data/articles-manifest.csv
Não avaliados após texto completo	2	data/articles-manifest.csv
Críticas 07b concluídas	35	data/article-critical-appraisals.csv
Críticas 07b pendentes entre artigos públicos não conceituais	0	outputs/critical-appraisal-summary.md
Extrações conceituais 06b concluídas	3	data/book-extraction.csv
Extrações conceituais 06b pendentes	0	outputs/critical-appraisal-summary.md
Duplo-leitor concluído	35	data/double-reader-audit.csv
Duplo-leitor com public_gate_impact=mantem_bloqueio	4	data/double-reader-audit.csv
Contribuições diretas por peso de síntese	15	data/quality.csv
Contextos por peso de síntese	20	data/quality.csv

Leitura das contagens: as 47 linhas com texto completo disponível são marcador operacional de arquivo ou HTML localizado, não de texto completo validado. Para decisão pós-texto completo, a contagem conservadora é 43: 38 itens públicos mais 5 exclusões pós-texto completo. As 4 linhas restantes com texto completo disponível continuam pendente/não avaliável por texto incompatível ou HTML/preview insuficiente.

EIXO	APOIO DIRETO	CONTEXTO E LIMITE DE LEITURA
Definições e fronteiras conceituais	Não há apoio direto suficiente para resposta conceitual forte.	ART - 000064, ART - 000107, ART - 000445, ART - 000447 e ART - 000486 ajudam a mapear hipóteses e tradições; ART - 000441, ART - 000464 e ART - 000481 acrescentam contexto fundacional via 06b, sem peso empírico direto.
Instrumentos e operacionalizações	ART - 000076, ART - 000099, ART - 000022, ART - 000134, ART - 000467 e ART - 000484 mostram sinais estreitos sobre medidas específicas.	ART - 000431 e ART - 000436 explicam operacionalizações da WAIS-III como contexto. Nenhum instrumento equivale automaticamente ao construto inteligência.
Validade, confiabilidade e invariância	Há sinais diretos estreitos: estabilidade maior do FSIQ que subescores no SB - 5 (ART - 000022) e cautela sobre n-back (ART - 000467, ART - 000484).	Invariância do KABC - II NU (ART - 000099) e validade contextualizada (ART - 000076) são estudos únicos; devem ser descritos como sinais isolados, não como pilares públicos.
Modelos gerais e hierárquicos	ART - 000423 e ART - 000429 oferecem apoio direto estreito para fator geral/inteligências múltiplas em universitários e trajetórias Gf/GC no WJ - R.	ART - 000426, ART - 000430, ART - 000447 e ART - 000486 são contextos sobre CHC, WMC e P-FIT; eles mapeiam tradições, mas não resolvem o debate nem definem inteligência.
Relações com construtos próximos	ART - 000422, ART - 000467 e ART - 000484 são os apoios mais úteis no subeixo WMC/n-back/Gf; ART - 000427 e ART - 000438 acrescentam criatividade e função executiva sob cautela.	Inteligência emocional permanece majoritariamente contexto; ART - 000203, ART - 000432, ART - 000440, ART - 000457, ART - 000459, ART - 000460 e ART - 000463 mapeiam heterogeneidade de medidas e validade incremental restrita, não validação de EI como inteligência geral.
Bases biológicas e neurobiológicas	ART - 000143 e ART - 000485 são apoios empíricos adjacentes.	ART - 000486, ART - 000430 e ART - 000107 são contextos narrativos. Não há replicação do mesmo marcador nem causalidade neurobiológica.
Desenvolvimento e trajetória	ART - 000022 e ART - 000429 trazem informação longitudinal ou retrospectiva estreita.	ART - 000425 contextualiza envelhecimento. Não há base para estabilidade geral do QI ou trajetórias universais de inteligência.
Crítica cultural, linguística e socioeconômica	A evidência direta segue estreita: ART - 000099 usa escolaridade parental como recorte de SES.	Não há estudo lusófono, não WEIRD ou transcultural robusto no corpus com 07b; S7/S13 zeram inferência ampla.

Análises de sensibilidade

Esta sensibilidade usa os 35 artigos com crítica 07b concluída:

- 3 sinais técnicos destacados no CSV: ART-000076, ART-000099, ART-000484;
- 12 apoios substantivos diretos: ART-000022, ART-000134, ART-000143, ART-000213, ART-000218, ART-000422, ART-000423, ART-000427, ART-000429, ART-000438, ART-000467, ART-000485;
- 20 contextos: ART-000064, ART-000107, ART-000203, ART-000214, ART-000425, ART-000426, ART-000428, ART-000430, ART-000431, ART-000432, ART-000436, ART-000440, ART-000445, ART-000447, ART-000457, ART-000459, ART-000460, ART-000463, ART-000466, ART-000486.

Além disso, há 3 fontes conceituais/fundacionais públicas com extração 06b concluída (ART-000441, ART-000464, ART-000481). Elas informam modelos, tradições e controvérsias, mas ficam fora dos filtros 07b aplicados a artigos empíricos/contextuais e não recebem peso empírico direto.

Controle da rodada 2026-05-18: ART-000324 e ART-000325 foram extraídos como pendente porque os arquivos preservados não correspondem aos artigos-alvo. ART-000448 e ART-000487 também permanecem pendente/não avaliável porque há apenas HTML/preview insuficiente para decisão. Esses quatro registros não têm crítica 07b, não têm duplo-leitor e ficam fora de todos os cenários de robustez. A crítica independente AR-0234 exigiu separar texto completo disponível de texto completo validado, registrar ART-000424 como adicionado sem ingestão validada e estreitar o achado sobrevivente para cautela sobre n-back como proxy de WM/Gf.

A v0.9.12 não altera nenhum cenário nem muda o resultado da sensibilidade. Ela corrige apenas a nota redacional apontada em MR-0114: a camada pública provisória agora é outputs/public-review.md v0.9.11, redigida por agente editorial, e não mais um snapshot da v0.9.9.

A v0.9.13 integra a crítica independente AR-0268 sem alterar corpus ou conclusão central. A mudança é metodológica de leitura dos cenários: S17 passa a distinguir qualidade substantiva independente de qualidade programática auditada por duplo-leitor; S2 passa a excluir ART-000423 no filtro estrito de estudos revisados por pares enquanto a versão tese 2005/artigo 2006 não estiver reconciliada; e a tabela de distribuição 07b passa a ser tratada explicitamente como tabela dos 35 artigos sujeitos a 07b, não do total público de 38 itens.

A v0.9.14 incorpora a rodada viva de recuperação de 2026-05-19 (AR-0292/AR-0293) e o checkpoint MR-0128. Como 0 textos completos foram promovidos e nenhuma crítica 07b/06b nova foi gerada, os cenários abaixo não mudam. A conclusão da sensibilidade permanece: apenas a cautela estreita sobre n-back sobrevive a S16/S18; os demais sinais continuam condicionais ou contextuais.

O checkpoint integrador pós-AR-0296 não altera nenhum cenário. A crítica independente da v0.9.14 confirmou que S16/S18 continuam limitando a conclusão ao alerta estreito sobre n-back e que S17 continua impedindo chamar as 14 avaliações programáticas auditadas de qualidade substantiva

independente formal. O alerta novo é operacional: qualquer uso público deve manter o framing metodológico vigente Como a ciência define e mede a inteligência?, sem voltar à formulação essencialista O que é inteligência? como se a revisão respondesse a uma definição única.

Distribuição 07b:

- Centralidade: 9 principal, 10 apoio, 16 contexto.
- Risco metodológico: 16 alto, 19 moderado.
- Sensibilidade ética: 11 alta, 16 moderada, 8 baixa.
- Qualidade do corpus 07b: 3 alto, 4 moderado_alto, 4 moderado, 5 baixo_moderado, 19 contexto.
- Fonte da avaliação de qualidade nos 35 artigos 07b: 21 avaliações substantivas independentes ou 07d; 14 avaliações programáticas auditadas por duplo-leitor real.
- Peso de síntese no conjunto total de qualidade: 3 contribuição principal, 12 apoio à síntese, 20 contexto; não sustenta sozinho a conclusão, 9 não avaliável.
- Duplo-leitor: 35 completed, 35 adjudication_needed=NAO.

Pendências 07b fora do corpus de sensibilidade aplicado: nenhuma entre artigos públicos. As fontes ART-000441, ART-000464 e ART-000481 seguem usado como contexto com extração conceitual 06b. Os registros ART-000324 e ART-000325 devem ser tratados como pendência operacional, não como evidência.

S1 - Sem registros apenas contextuais

- Aplicação: remove os 20 itens contexto; não sustenta sozinho a conclusão.
- Corpus resultante: 15 contribuições diretas (3 sinais técnicos destacados + 12 apoios).
- Impacto: preserva instrumentos, n-back, WMC/Gf, estabilidade de escore, algumas relações com Gf, trajetórias Gf/Gc e sinais neurobiológicos. Perde inteligência emocional, WAIS contextual, revisões narrativas, P-FIT, CHC como síntese aplicada, treino de WM e parte do eixo conceitual.
- Leitura: a conclusão sobre heterogeneidade de medidas sobrevive apenas como mapa de escopo. A resposta conceitual fica ainda mais fraca, e os sinais de ART-000076/ART-000099 seguem isolados.

S2 - Apenas estudos revisados por pares

- Aplicação estrita após AR-0268: remove trabalhos de titulação e itens sem revisão externa convencional (ART-000203, ART-000213, ART-000214, ART-000218) e também remove ART-000423 enquanto a versão local de tese de 2005 e o DOI/artigo de 2006 não forem reconciliados.
- Impacto: perde parte do eixo g-FE, modelo PASS em adultos, ADHD/CHC, um contexto de EI e o apoio direto mais específico sobre inteligências múltiplas versus fator geral. Permanecem ART-

000076, ART-000099, ART-000484, ART-000467, ART-000422, ART-000429, neuroimagem, criatividade/Gf e contextos publicados.

- Leitura: literatura cinzenta e versão/proveniência não reconciliada não sustentam a conclusão central; a síntese continua provisória mesmo sem ela. Se ART-000423 for mantido em alguma leitura alternativa, o cenário deve ser rotulado como "aplicação conservadora não estrita", não como filtro estrito de revisão por pares.

S3 - Apenas qualidade moderada ou superior

- Aplicação: mantém alto, moderado_alto e moderado: ART-000076, ART-000099, ART-000484, ART-000422, ART-000429, ART-000485, ART-000022, ART-000143, ART-000427, ART-000438, ART-000467.
- Corpus resultante: 11 artigos.
- Impacto: remove os apoios mais frágeis (ART-000134, ART-000213, ART-000218, ART-000423) e todos os contextos. Ficam mais fortes os subeixos de medida/n-back/WMC, invariância específica, estabilidade restrita, trajetórias Gf/Gc, criatividade/Gf e neuroimagem.
- Leitura: a cautela sobre medição sobrevive; a definição de inteligência não.

S4 - Apenas estudos longitudinais

- Aplicação: mantém ART-000022, ART-000425 e ART-000429.
- Corpus resultante: 3 artigos.
- Impacto: preserva estabilidade restrita do SB-5 em clínica neurodesenvolvimental, trajetória Gf/Gc no WJ-R e contexto de envelhecimento/velocidade.
- Leitura: não autoriza estabilidade geral do QI, causalidade temporal ou trajetória universal de inteligência.

S5 - Excluindo amostras clínicas

- Aplicação: remove ART-000022 e ART-000214.
- Corpus resultante: 33 artigos.
- Impacto: perde o principal apoio sobre estabilidade de escores em população neurodesenvolvimental e o contexto ADHD/CHC.
- Leitura: estabilidade de escores deixa de ser eixo sustentado; a conclusão geral de heterogeneidade permanece.

S6 - Excluindo alto conflito de interesse

- Aplicação: remove ART-000099, com royalties declarados do KABC-II NU.
- Corpus resultante: 34 artigos; sinais técnicos destacados remanescentes: ART-000076 e ART-000484.

- Impacto: o eixo de invariância socioeconômica do KABC-II NU cai; permanecem medição contextualizada e n-back, ambos estreitos.
- Leitura: sem ART-000099, nenhuma conclusão sobre justiça/invariância de bateria deve ser central. Como ART-000076 também é estudo único e vulnerável a S14, o único sinal com apoio independente estreito remanescente é a cautela sobre n-back quando ART-000484 é lido junto com ART-000467.

S7 - Excluindo contexto cultural estreito

- Aplicação estrita: exige evidência empírica direta não WEIRD ou lusófona.
- Corpus resultante: 0 contribuições diretas.
- Impacto: zera qualquer pretensão transcultural.
- Leitura: a revisão atual não pode falar sobre como inteligência é definida e medida em contextos não WEIRD, brasileiros, lusófonos ou multilíngues.

S7b - Apenas adultos típicos gerais não universitários, não clínicos e não idosos

- Aplicação: exige contribuição direta substantiva nesse perfil populacional.
- Corpus resultante: 0 no critério estrito.
- Impacto: ART-000422, ART-000467 e ART-000484 usam adultos jovens/universitários; ART-000429 é amostra de normatização ampla, não foco em adultos típicos gerais; ART-000203 é usado como contexto.
- Leitura: a lacuna populacional segue material.

S8 - Excluindo risco metodológico alto

- Aplicação: remove ART-000022, ART-000064, ART-000107, ART-000134, ART-000203, ART-000213, ART-000214, ART-000218, ART-000423, ART-000426, ART-000428, ART-000436, ART-000457, ART-000459, ART-000463 e ART-000486.
- Corpus resultante: 19 artigos.
- Impacto: preserva os três sinais técnicos destacados (ART-000076, ART-000099, ART-000484), WMC/Gf (ART-000422), n-back (ART-000467), trajetórias Gf/Gc (ART-000429), criatividade/Gf (ART-000427), gêmeos/FE (ART-000438), neuroimagem (ART-000143, ART-000485) e alguns contextos moderados, incluindo ART-000460 como contexto de inteligência emocional.
- Leitura: o filtro melhora a segurança metodológica de subeixos de medida, mas continua sem definição única e sem generalização transcultural.

S9 - Excluindo centrality=contexto na 07b

- Aplicação: remove 16 itens com centralidade contexto.
- Corpus resultante: 19 artigos.

- Impacto: mantém itens com centralidade principal/apoio, inclusive alguns que têm peso de síntese contextual (ART-000426, ART-000430, ART-000447, ART-000486).
- Leitura: centralidade 07b não equivale a peso de evidência. Para conclusão substantiva, S1 e S3 são filtros mais adequados.

S10 - Apenas literatura recente (>=2020)

- Aplicação: mantém ART-000022, ART-000064, ART-000076, ART-000099, ART-000107, ART-000134, ART-000143 e ART-000203.
- Corpus resultante: 8 artigos.
- Impacto: perde n-back, WMC/Gf, Gf/Gc ao longo da vida, criatividade/Gf, gêmeos/FE, EI clássico, P-FIT, CHC aplicado e revisões narrativas mais antigas.
- Leitura: restringir por recência empobrece modelos estruturantes e deixa a revisão ainda menos capaz de responder ao conceito.

S11 - Apenas revisões e estudos metodológicos

- Aplicação: remove evidência empírica primária (ART-000143, ART-000425, ART-000427, ART-000438, ART-000463, ART-000485) e material teórico não empírico isolado quando não for síntese (ART-000064).
- Corpus resultante: 28 artigos.
- Impacto: mantém instrumentos, modelos, n-back, WMC, EI, CHC e WAIS, incluindo ART-000460 como estudo metodológico contextual sobre MSCEIT e interação social; perde neuroimagem empírica, criatividade/Gf, gêmeos/FE e parte da base comportamental.
- Leitura: útil para mapa metodológico; insuficiente para afirmar efeitos empíricos.

S12 - Excluindo IA, AGI ou cognição animal

- Aplicação: remove ART-000064; opcionalmente remove ART-000430 se o filtro excluir literatura comparativa com primatas não humanos.
- Corpus resultante: 34 ou 33.
- Impacto: não altera as contribuições diretas principais; reduz o eixo de fronteiras computacionais.
- Leitura: ART-000064 nunca deve sustentar conclusão empírica sobre inteligência humana.

S13 - Pareamento por idioma

- Aplicação: compara idioma dos artigos com 07b concluída.
- Resultado: 34 em inglês, 1 em espanhol (ART-000203), 0 em português.
- Impacto: pareamento real não é executável.
- Leitura: viés linguístico é limitação ativa; a revisão não fala pela literatura brasileira ou lusófona.

S14 - Excluindo registros com metadados ou versões a validar

- Aplicação conservadora: remove registros com `doi_match=False`, versão local a reconciliar ou notas explícitas de metadados conflitantes, incluindo ART-000076, ART-000134, ART-000143, ART-000203, ART-000213, ART-000214, ART-000218, ART-000423, ART-000427, ART-000428, ART-000429, ART-000430, ART-000431, ART-000436, além de fontes conceituais com proveniência/versão ainda a validar quando aplicável (ART-000441, ART-000464, ART-000481).
- Impacto: remove uma contribuição principal técnica (ART-000076) e vários apoios centrais. Permanecem ART-000099, ART-000484, ART-000467, ART-000422, ART-000438, ART-000485 e parte dos contextos.
- Leitura: metadados seguem bloqueio para promoção pública forte. O cenário não prova invalidez dos artigos; ele mostra dependência operacional da reconciliação bibliográfica. ART-000324 e ART-000325 reforçam esse bloqueio porque foram recuperados com texto incompatível, mas ficam fora do corpus S14 por não terem 07b.

S15 - Sem alto conflito de interesse e apenas qualidade moderada ou superior

- Aplicação: parte de S3 e remove ART-000099.
- Corpus resultante: 10 artigos (ART-000076, ART-000484, ART-000422, ART-000429, ART-000485, ART-000022, ART-000143, ART-000427, ART-000438, ART-000467).
- Impacto: retira justiça/invariância do KABC-II NU; preserva subeixos de medida contextualizada, n-back, WMC/Gf, trajetórias Gf/Gc, estabilidade restrita, neuroimagem e criatividade/Gf.
- Leitura: o corpus continua com bons sinais de cautela sobre medida, mas não com resposta conceitual geral.

S16 - Pelo menos dois estudos independentes por achado central

- Invariância socioeconômica do KABC-II NU: ART-000099 sozinho. **Não sobrevive.**
- Validade de tarefa de raciocínio matricial contextualizada em biologia: ART-000076 sozinho. **Não sobrevive.**
- Estabilidade temporal de escores globais versus subescores do SB-5: ART-000022 sozinho. **Não sobrevive.**
- Comparabilidade entre WISC-V e AID 3: ART-000134 sozinho. **Não sobrevive.**
- Fator geral versus inteligências múltiplas: ART-000423 sozinho, com ART-000481 como contexto fundacional 06b. **Não sobrevive como achado empírico robusto.**
- Relação g-função executiva: ART-000213 e ART-000438 convergem apenas de forma preliminar e em níveis distintos. **Não sobrevive como replicação robusta.**
- WMC e Gf: ART-000422 é apoio direto forte; ART-000447 é contexto narrativo; ART-000484/ART-000467 tratam n-back e não equivalem a WMC latente. **Não sobrevive no critério estrito amplo.**

- Validade do n-back como proxy de WM/Gf: ART-000484 e ART-000467 são independentes e convergem para uma conclusão estreita: n-back não deve ser tratado como medida simples de WM ou inteligência, embora cargas altas se relacionem parcialmente a Gf. **Sobrevive apenas como cautela de medida estreita.**
- Correlatos neurobiológicos de Gf: ART-000143 e ART-000485 são adjacentes, mas medem marcadores diferentes. **Não sobrevive no critério estrito.**
- Trajetórias Gf/Gc: ART-000429 sozinho. **Não sobrevive.**
- Gf e criatividade: ART-000427 sozinho, ainda que tenha dois estudos no mesmo artigo/grupo. **Não sobrevive.**
- Inteligência emocional como construto próximo: múltiplos contextos, incluindo ART-000460, convergem para heterogeneidade de medidas de EI e validade incremental restrita, não para EI como definição de inteligência. **Contexto apenas.**

Leitura: S16 preserva apenas uma cautela estreita com suporte independente sobre n-back. ART-000076 e ART-000099 não devem ser descritos como pilares públicos porque são estudos únicos; eles permanecem sinais técnicos condicionais.

S17 - Apenas qualidade substantiva independente

- Aplicação estrita após AR-0268: mantém apenas os 21 artigos 07b cuja qualidade foi registrada por 07-qualidade-e-vies:avaliacao_substantiva_independente ou por 07d-adjudicacao-duplo-leitor:avaliacao_substantiva_independente. Remove os 14 artigos cuja qualidade ainda aparece em data/quality.csv como assess_quality_from_extraction.py, embora todos tenham duplo-leitor concluído: ART-000076, ART-000428, ART-000431, ART-000432, ART-000436, ART-000440, ART-000447, ART-000457, ART-000459, ART-000460, ART-000463, ART-000466, ART-000467 e ART-000484.
- Impacto: remove dois dos três sinais técnicos destacados (ART-000076, ART-000484) e também o apoio independente de n-back (ART-000467) quando o critério é estritamente "qualidade substantiva independente formal". Permanecem ART-000022, ART-000064, ART-000099, ART-000107, ART-000134, ART-000143, ART-000203, ART-000213, ART-000214, ART-000218, ART-000422, ART-000423, ART-000425, ART-000426, ART-000427, ART-000429, ART-000430, ART-000438, ART-000445, ART-000485 e ART-000486.
- Leitura: S17 agora mede fonte da avaliação de qualidade, não robustez empírica do achado. Ele mostra que a cautela sobre n-back está bem auditada por duplo-leitor (S17b), mas ainda depende de avaliação de qualidade programática no CSV; portanto não deve ser chamada de "qualidade substantiva independente" até nova rodada de qualidade ou decisão metodológica explícita.

S17b - Apenas artigos com duplo-leitor real concluído

- Aplicação: mantém os 35 artigos empíricos/contextuais com 07b e duplo-leitor concluído. As três fontes fundacionais (ART-000441, ART-000464, ART-000481) são avaliadas por 06b e ficam fora

do requisito 07b. ART-000324, ART-000325, ART-000448 e ART-000487 caem antes deste cenário por ausência de texto correto, 07b e duplo-leitor.

- Impacto: não altera a síntese aplicada, mas reforça que o eixo conceitual/fundacional deve ser lido como contexto, não como evidência empírica direta.
- Leitura: o duplo-leitor já cobre a porção 07b sintetizada e não há adjudicação pendente, inclusive para as 14 linhas de qualidade programática. Isso permite uso técnico provisório com cautela, mas não transforma automaticamente essas 14 avaliações em qualidade substantiva independente formal. ART-000143, ART-000203, ART-000423 e ART-000427 têm `public_gate_impact=mantem_bloqueio` por ações menores de reconciliação. O problema remanescente é cobertura insuficiente, pendências de texto completo, validação de versões/metadados e resolução dessas ações antes de publicação forte.

S18 - Separando n-back, WM span, WMC latente e Gf

- Aplicação: separa quatro alegações que não podem ser fundidas: n-back como tarefa (ART-000484, ART-000467), WM span como medida concorrente, WMC latente (ART-000422) e inteligência fluida/Gf. Contextos narrativos (ART-000430, ART-000447) ajudam a explicar o modelo executivo-atencional, mas não entram como evidência empírica direta.
- Impacto: a alegação que sobrevive é negativa e estreita: n-back não deve ser usado como proxy simples de memória de trabalho ou inteligência fluida. ART-000484 e ART-000467 convergem nessa cautela, enquanto ART-000422 apoia que WMC latente e Gf se relacionam sem equivalência nem causalidade.
- Leitura: este cenário remove a formulação ampla n-back/WMC/Gf como eixo robusto único. Qualquer comunicação pública deve dizer "cautela sobre o uso de n-back como proxy de WM/Gf", com confiança baixo, e não apresentar n-back, WMC latente, WM span e inteligência como uma mesma coisa.

Cenários que preservam a conclusão descritiva:

- S1 preserva o núcleo direto, mas empobrece definições.
- S3 preserva 11 artigos de qualidade moderada ou superior e fortalece o eixo de medida.
- S8 mantém os subeixos mais seguros quando risco alto é removido.
- S15 mostra que a síntese não depende apenas do artigo com conflito, mas perde justiça/invariância.
- S16 preserva apenas uma cautela estreita sobre n-back, não uma resposta geral nem os sinais isolados de ART-000076/ART-000099.
- S18 preserva essa cautela apenas quando n-back é separado de WM span, WMC latente e Gf; ele rebaixa qualquer formulação ampla que misture esses construtos.

Cenários que enfraquecem criticamente:

- S6 elimina o principal eixo de invariância socioeconômica.

- S7 zera inferência transcultural.
- S7b zera generalização para adultos típicos gerais.
- S10 mostra que literatura recente sozinha é insuficiente.
- S14 remove muitos apoios por pendência de metadados, incluindo ART-000076, e a rodada de 2026-05-18 adiciona dois exemplos de recuperação incompatível fora do corpus.
- S17 estrito remove os artigos cuja qualidade ainda é programática em data/quality.csv, inclusive ART-000076, ART-000467 e ART-000484; por isso a cautela sobre n-back não deve ser descrita como apoiada por qualidade substantiva independente formal, e sim por qualidade programática auditada por duplo-leitor.
- S17b confirma que a porção empírica/contextual sujeita a 07b está coberta, mas quatro linhas de duplo-leitor ainda mantêm bloqueio operacional para promoção pública forte.
- A diferença entre decisão de inclusão e peso na síntese impede usar os 19 incluído na síntese como se fossem 19 apoios diretos.

Conclusão curta: A conclusão descritiva sobre heterogeneidade de modelos e medidas sobrevive aos filtros principais, mas como mapa de escopo de baixa confiança. O único achado que ganha suporte independente estreito é uma cautela de medida: n-back não deve ser tratado como proxy simples de memória de trabalho ou inteligência fluida. S18 mostra que essa cautela não deve ser ampliada para equivalência entre n-back, WM span, WMC latente e Gf. Sinais sobre invariância do KABC-II NU e validade contextualizada de tarefa de raciocínio permanecem informativos, mas não sobrevivem como pilares públicos em S16/S6/S14. Nenhum cenário sustenta definição única de inteligência, validade geral de instrumentos ou robustez transcultural.

Nível de confiança: baixo para o mapa descritivo; baixo para a cautela estreita sobre n-back como proxy de WM/Gf; muito_baixo para achados gerais fortes.

O que sustenta: Três sinais técnicos destacados no CSV, doze apoios substantivos e vinte contextos, com uma regra pública mais restritiva após AR-0205 e AR-0234: só a cautela sobre n-back como proxy de WM/Gf tem apoio independente estreito em S16/S18. O núcleo mais estável da rodada é metodológico: instrumentos e tarefas medem partes diferentes do construto e exigem interpretação limitada por população, modelo e desenho.

O que enfraquece: Risco metodológico alto em 16 artigos, sensibilidade ética alta em 11, concentração em inglês/WEIRD, três fontes fundacionais limitadas a 06b, 14 avaliações de qualidade programáticas auditadas mas ainda não substantivas independentes formais, três pedidos humanos pendentes, seis registros aguarda texto completo sem texto validado, ART-000424 adicionado mas sem ingestão validada, quatro pendências pós-recuperação/preview/incompatibilidade (ART-000324, ART-000325, ART-000448, ART-000487), nove avaliações não avaliável, metadados a reconciliar, quatro duplo-leitores com public_gate_impact=mantem_bloqueio, vulnerabilidade de ART-000076 em S14 e S17, conflito declarado de ART-000099 em S6 e remoção de ART-000423 em S2 estrito até reconciliação bibliográfica. PsycInfo/PsycArticles, Scopus e Web of Science seguem sem acesso

configurado. As críticas independentes AR-0234 e AR-0268 foram integradas e mantêm o gate bloqueado.

O que não dá para concluir: Definição consensual de inteligência; equivalência entre QI, inteligência, WMC, n-back ou EI; causalidade neurobiológica, genética, educacional ou ocupacional; validade universal de qualquer bateria; generalização para adultos típicos gerais, populações lusófonas, contextos não WEIRD ou decisões clínicas/escolares.

Implicação pública: Manter `publication_gate=blocked`. A síntese pode orientar a próxima rodada viva, mas não deve atualizar a revisão pública forte. `outputs/public-review.md` está alinhado como briefing editorial provisório v0.9.13; a v0.9.14 não altera esse briefing porque não houve mudança material, e AR-0296 não exigiu rebaixamento adicional. Qualquer uso editorial novo precisa passar por agente editorial, citar a versão técnica vigente, manter o framing Como a ciência define e mede a inteligência?, explicitar pendências de texto completo, metadados, cobertura, recuperação incompatível/preview insuficiente e ações de duplo-leitor, e não tratar estudos únicos, contextos de EI ou fontes 06b como pilares empíricos.

Discussão

Conclusão curta: O corpus atual permite dizer, com confiança baixa, que a literatura mapeada operacionaliza inteligência por modelos, instrumentos e tarefas heterogêneas, não por uma definição única estabilizada nesta revisão. A sustentação que resiste melhor à sensibilidade é estreita: n-back não deve ser tratado como proxy simples de memória de trabalho ou inteligência fluida. Outros sinais de medida, como invariância parcial do KABC-II NU, validade preliminar de uma medida contextualizada, estabilidade restrita de escores globais versus subescores e trajetórias Gf/Gc em uma bateria, permanecem informativos, mas são estudos únicos ou vulneráveis a S6/S14/S16. Isso não responde de forma definitiva "o que é inteligência".

Nível de confiança: baixo para o mapa descritivo de escopo; baixo para a cautela estreita sobre uso de n-back como proxy de memória de trabalho ou inteligência fluida; muito_baixo para qualquer afirmação geral sobre definição, causalidade, validade universal de instrumentos, neurobiologia, genética, criatividade, EI ou generalização transcultural.

O que sustenta: ART-000484 e ART-000467 sustentam a cautela estreita sobre n-back. ART-000422 reforça que WMC e Gf se relacionam, mas não são isomórficos. ART-000099 e ART-000076 são sinais técnicos importantes, porém isolados e condicionais. ART-000022, ART-000134, ART-000143, ART-000213, ART-000218, ART-000423, ART-000427, ART-000429, ART-000438 e ART-000485 acrescentam apoios diretos estreitos. Os contextos organizam modelos, fronteiras e debates, mas não têm peso empírico direto.

O que enfraquece: 16 críticas 07b têm risco metodológico alto; 11 têm sensibilidade ética alta; 20 itens têm peso contexto; não sustenta sozinho a conclusão; 14 dos 35 artigos 07b ainda têm

qualidade programática auditada por duplo-leitor, não avaliação substantiva independente formal; há 6 registros aguarda texto completo sem texto validado no manifest, incluindo ART-000424 como adicionado sem ingestão validada; há 4 pendências pós-recuperação/preview/incompatibilidade (ART-000324, ART-000325, ART-000448, ART-000487); há 9 avaliações não avaliável; há metadados ou versões a validar em vários registros; quatro duplo-leitores concluídos mantêm bloqueio operacional (ART-000143, ART-000203, ART-000423, ART-000427); ART-000076 cai em S14 enquanto a reconciliação bibliográfica estiver pendente; ART-000099 cai em S6 por conflito de interesse declarado; ART-000076 e ART-000099 não sobrevivem a S16; as fontes conceituais 06b não são evidência empírica direta; PsycInfo/PsycArticles, Scopus e Web of Science seguem sem acesso configurado; o corpus é quase todo em inglês; não há artigo em português; e faltam estudos não WEIRD, lusófonos e adultos típicos gerais não universitários.

O que não dá para concluir: Não dá para concluir uma definição consensual de inteligência humana; que QI equivale automaticamente a inteligência; que uma bateria é superior a outra; que subcores ou perfis sejam estáveis para decisões de alto risco em geral; que n-back seja sinônimo de memória de trabalho ou inteligência; que WMC cause Gf; que Gf cause criatividade; que correlatos cerebrais causem inteligência; que funções executivas e g sejam iguais ou totalmente separadas; que herdabilidade observada em gêmeos implique determinismo ou imutabilidade; que inteligência emocional seja um tipo validado de inteligência geral; que PASS, CHC, P-FIT ou inteligências múltiplas estejam validados como resposta final; ou que os achados se generalizem para contextos não WEIRD, lusófonos, clínicos, escolares ou ocupacionais fora das amostras estudadas.

Implicação pública: Manter `publication_gate=blocked`. A formulação pública segura continua sendo "como a ciência define e mede inteligência", com ênfase em heterogeneidade, limites de medição e incerteza. `outputs/public-review.md` foi atualizado por agente editorial como briefing provisório v0.9.13 e permanece alinhado a esta síntese quanto às contagens e aos guardrails principais, mas não é promoção pública forte nem remove o bloqueio metodológico. A v0.9.14 não exige reescrita editorial porque não houve mudança material do corpus ou da conclusão, e AR-0296 confirmou esse bloqueio. Qualquer rodada editorial posterior deve incorporar a distinção entre qualidade substantiva independente e qualidade programática auditada, o filtro S2 estrito para ART-000423 e o framing operacional Como a ciência define e mede a inteligência?. Site ou novas matérias só devem avançar com tarja de revisão provisória, limites visíveis e nova crítica se houver mudança material do corpus ou da conclusão.

Limitações

- O campo é conceitualmente heterogêneo e pode não permitir uma definição unificada.
- Bases fechadas podem ficar inacessíveis e serão registradas como limitação.
- Literatura histórica pode ser central para o vocabulário do campo, mas não deve ser confundida com evidência contemporânea de validade.

- Estudos que usam QI ou testes cognitivos como variáveis auxiliares podem gerar muito ruído e serão excluídos quando não discutirem o construto.
- A revisão não deve sustentar determinismo genético, afirmações de imutabilidade ou recomendações clínicas/educacionais se o corpus não permitir.

Disponibilidade de dados e atualização viva

Os dados auditáveis desta versão estão nos arquivos do projeto `topics/o-que-e-inteligencia/`, incluindo `protocol.md`, `synthesis.md`, `sensitivity.md`, `data/articles-manifest.csv`, `data/extraction.csv`, `data/quality.csv`, `data/title-translations.csv`, `data/article-critical-appraisals.csv`, `outputs/critical-appraisal-summary.md`, `outputs/public-review.md` e os downloads públicos em `www/downloads/o-que-e-inteligencia/`.

Esta revisão é viva. Novas buscas, textos completos adicionados, correções de qualidade ou releituras de estudos centrais podem alterar o corpus, a síntese e este artigo.

Nota final sobre o padrão APA

Este manuscrito adota APA como padrão preferencial de referência porque o ScienceLayers trata citação como camada de verificação e aprofundamento, não como obstáculo visual à leitura. O PDF é gerado a partir deste manuscrito e mantém referências em APA com os metadados disponíveis.

Referências

Esta seção lista os estudos do corpus principal e os materiais contextuais conforme registrados no manifest da revisão. Títulos originais são preservados para citação; traduções editoriais aparecem no site e no CSV do corpus. Quando o corpus local não traz autores completos, periódico, volume, número ou páginas, a referência preserva os metadados disponíveis sem completá-los por inferência.

Referências do corpus principal

- Abigail S. Greene. (2018). Task-induced brain state manipulation improves prediction of individual traits. <https://doi.org/10.1038/s41467-018-04920-3>
- Andrew R. A. Conway. (2003). Working memory capacity and its relation to general intelligence. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2003.10.005>
- Audrey M Scudder. (2026). Measuring cognitive ability fairly: Measurement invariance of the KABC-II NU across parent education levels. <https://doi.org/10.1037/pas0001465>
- Beth A. Visser. (2006). Beyond g: Putting multiple intelligences theory to the test. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2006.02.004>
- Colin Peperkorn. (2026). From Abstract to Domain-Specific: Development and Validation of Matrix Reasoning Tasks for Students in Biology. <https://doi.org/10.3390/jintelligence14040069>
- Emily C. Nusbaum. (2010). Are intelligence and creativity really so different? ☆Fluid intelligence, executive processes, and strategy use in divergent thinking. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2010.11.002>
- Henrike M Jungeblut. (2026). The latent organization of white matter microstructure and its relation to fluid intelligence. <https://doi.org/10.1162/imag.a.1167>
- John J. McArdle. (2002). Comparative longitudinal structural analyses of the growth and decline of multiple intellectual abilities over the life span. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.38.1.115>
- Jonathan Stermac-Stein. (2014). Exploring the relationship between general intelligence, executive function, and performance.
- Justin M. Walker. (2010). A validation study of the Planning, Attention, Simultaneous, and Successive (PASS) theory and its relationship to reading achievement in adults.
- Kevin G Stephenson. (2026). Long-Term Stability of IQ Scores for Children With Neurodevelopmental Disabilities: Stable Global IQ But Unstable Index, Subtest, and Profile IQ Scores. <https://doi.org/10.1007/s10803-026-07352-x>
- Kevin S. McGrew. (2010). Cattell–Horn–Carroll cognitive-achievement relations: What we have learned from the past 20 years of research. <https://doi.org/10.1002/pits.20497>

- Michael J. Kane. (2002). The role of prefrontal cortex in working-memory capacity, executive attention, and general fluid intelligence: An individual-differences perspective. <https://doi.org/10.3758/bf03196323>
- Michael J. Kane. (2004). The Generality of Working Memory Capacity: A Latent-Variable Approach to Verbal and Visuospatial Memory Span and Reasoning. <https://doi.org/10.1037/0096-3445.133.2.189>
- Michael J. Kane. (2007). Working memory, attention control, and the n-back task: A question of construct validity. <https://doi.org/10.1037/0278-7393.33.3.615>
- Naomi P. Friedman. (2008). Individual differences in executive functions are almost entirely genetic in origin. <https://doi.org/10.1037/0096-3445.137.2.201>
- Rex E. Jung. (2007). The Parieto-Frontal Integration Theory (P-FIT) of intelligence: Converging neuroimaging evidence. <https://doi.org/10.1017/s0140525x07001185>
- Sophie Alina Schneider. (2026). An Exploratory Comparative Study of the Wechsler Intelligence Scale for Children-Fifth Edition (WISC-V) and the Adaptive Intelligence Diagnosticum 3 (AID 3) in a Sample of Mathematically Highly Gifted Children and Adolescents. <https://doi.org/10.3390/jintelligence14040052>
- Susanne M. Jaeggi. (2010). The concurrent validity of the N -back task as a working memory measure. <https://doi.org/10.1080/09658211003702171>

Referências contextuais

- Autor não informado. (2000). Intelligence reframed: multiple intelligences for the 21st century. <https://doi.org/10.5860/choice.37-5804>
- Autor não informado. (2002). The General Factor of Intelligence. <https://doi.org/10.4324/9781410613165>
- Adele Diamond. (2012). Executive Functions. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-113011-143750>
- David Rosete. (2005). Emotional intelligence and its relationship to workplace performance outcomes of leadership effectiveness. <https://doi.org/10.1108/01437730510607871>
- Ian J. Deary. (2010). Are processing speed tasks biomarkers of cognitive aging? <https://doi.org/10.1037/a0017750>
- John D. Mayer. (2003). Measuring emotional intelligence with the MSCEIT V2.0. <https://doi.org/10.1037/1528-3542.3.1.97>
- Joseph J. Ryan. (2001). Wechsler Adult Intelligence Scale-III. https://doi.org/10.1007/978-1-4615-1185-4_2
- Julie E. Rowland. (2013). Discriminative Ability of CHC Factor Scores from the WJ III Tests of Cognitive Abilities in Children with ADHD.

- Karin Reuwsaat. (2026). Giftedness: A Critical Analysis of Theories and Identification Methods in Light of Contemporary Neuroscience. <https://doi.org/10.1002/jdn.70126>
- Marc A. Brackett. (2003). Convergent, Discriminant, and Incremental Validity of Competing Measures of Emotional Intelligence. <https://doi.org/10.1177/0146167203254596>
- Marc A. Brackett. (2006). Relating emotional abilities to social functioning: A comparison of self-report and performance measures of emotional intelligence. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.91.4.780>
- Martín Sánchez Gómez. (2021). Emotional intelligence: a new way to assess it and its importance to understand work outcomes. <https://doi.org/10.6035/14109.2021.423380>
- Milton J. Dehn. (2008). Working Memory and Academic Learning: Assessment and Intervention.
- Paulo N. Lopes. (2004). Emotional Intelligence and Social Interaction. <https://doi.org/10.1177/0146167204264762>
- Paulo N. Lopes. (2005). Emotion Regulation Abilities and the Quality of Social Interaction. <https://doi.org/10.1037/1528-3542.5.1.113>
- Robert J. Sternberg. (2003). Wisdom, Intelligence, and Creativity Synthesized. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511509612>
- Shagor Rahman. (2026). Transcendental model selection: a computational account of symbolic cognition and general intelligence through morality and culture. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2026.1646503>
- Steven G. LoBello. (1998). Supplementary WAIS-III Tables for Determining Subtest Strengths and Weaknesses. <https://doi.org/10.1177/073428299801600301>
- Zach Shipstead. (2012). Is working memory training effective? <https://doi.org/10.1037/a0027473>